

SANĒMĒTS

Biedrībā «Latvijas Sertificēto maksātnespējas
procesa administratoru asociācija»

Latvijas Sertificēto maksātnespējas procesa administratoru asociācija

Strēlnieku iela 9-14

Rīga, LV-1010

07-06-2012

Nr. 1-12/989
Inga Wignau (vārds, uzvārds)
L. Meiga (paraksts)

Maksātnespējas procesa administrators Mārtiņš Bunkus

Alberta iela 12-5

Rīga, LV-1010

Rīgā,

2012.gada 28.maijā.

Uz 2012.gada 2.maija Nr.1-10/150

L. Reinbergs
2012.06.12

Atbildot uz biedrības „Latvijas Sertificēto maksātnespējas procesa administratoru asociācija” (turpmāk – Administratoru asociācija) 2012.gada 2.maija vēstuli Nr.1-10/150 (turpmāk – Vēstule) un tai pielikumā esošo informāciju par iespējamajiem normatīvo aktu pārkāpumiem, sniedzu sekojošu informāciju.

1. SIA „VLASTA”

- 2010.gada pārskats tika iesniegts VID Rīgas reģionālās iestādes Centra rajona nodaļā 2011.gada 16.maijā, t.i., pēc kreditoru sapulces lēmuma par tā apstiprināšanu.
- 12.11.2010 kreditoru sapulces protokols tika parakstīts Maksātnespējas likuma (šeit un turpmāk – redakcija spēkā līdz 31.10.2010.) 77.panta desmitajā daļā noteiktajā desmit dienu termiņā, bet LR Uzņēmuma reģistra darba laika dēļ, tas nevarēja vairs tikt iesniegts 29.11.2010. Lai nepaaugstinātu maksātnespējas procesa izmaksas administrators nesūtīja protokolu pa pastu, bet gan iesniedza to LR Uzņēmuma reģistrā nākamajā darba dienā, proti, 30.11.2010.

2. SIA „ROOM”

- Ar 29.04.2011. kreditoru sapulces lēmumu Nr.2. SIA „ROOM” kreditoru sapulce ir atbrīvojusi administratoru no gada pārskata sagatavošanas sakarā ar dokumentu neesamību.
- Maksātnespējas procesa beigu termiņš noteikts ar 25.04.2012. kreditoru sapulces lēmumu Nr.3.
- 29.04.2011 kreditoru sapulces protokols tika izsūtīts LR Uzņēmuma reģistram pa pastu likumā noteiktā termiņā, t.i., piecu dienu laikā no tā parakstīšanas, savukārt Maksātnespējas reģistrā ir fiksēts tā saņemšanas datums.

3. SIA „AIZKO”

- Maksātnespējas procesa ietvaros tika konstatēts, ka SIA „AIZKO” parādnieka pārstāvji nav izpildījuši savu Maksātnespējas likumā noteikto pienākumu un nav nodevuši administratoram parādnieka grāmatvedības dokumentus. Šī iemesla dēļ administrators objektīvi nevarēja sagatavot gada pārskatu par 2010.gadu. Un ar 31.05.2012. kreditoru sapulces lēmumu Nr.1 administrators tika atbrīvots no gada pārskata sastādīšanas.

4. SIA „GLASKEK LATGALE”

- Uz parādnieka kārtējo kreditoru sapulci 2011.gada 16.novembrī nebija ieradies neviens kreditors, tādēļ nebija iespējama tās norise, par ko tika sastādīts Akts Nr.16/11/2011. Kreditoru sapulce ir uzskatāma par nenotikušu un nav bijusi iespējama tā protokolēšana atbilstoši Maksātnespējas likuma 77.panta desmitajai daļai un tāpat arī 16.11.2011 kreditoru sapulces protokola iesniegšana Uzņēmumu reģistram, atbilstoši Maksātnespējas likuma 77.panta divpadsmitajai daļai.

5. SIA „MK FASTEN”

- Ar 29.04.2011. kreditoru sapulces lēmumu Nr.2 administrators tika atbrīvots no 2010.gada pārskata sastādīšanas, pamatojoties uz apstākli, ka parādnieka pārstāvji nav nodevuši administratoram dokumentus, līdz ar to objektīvi nav iespējams sagatavot gada pārskatu.
- Attiecībā uz apstākli, ka 17.09.2010. kreditoru sapulces 2.jautājumā par maksātnespējas procesa stāvokļa risinājumu, tika lemts arī par mantas pārdošanu, administrators paskaidro, ka Maksātnespējas likuma 99.pants regulē iekļātas mantas pārdošanu, proti, tā var tikt realizēta tikai izsoles ceļā, tādējādi šāds izskatāmais jautājums bija informatīva rakstura un nebija nepieciešama tā iekļaušana atsevišķā sapulces darba kārtības jautājumā. Kā arī administrators norāda, ka ir saņēmis nodrošinātā kreditora vēstuli ar lūgumu pārdot šo iekļāto mantu, vadoties no Maksātnespējas likuma 99.panta pirmās daļas. Bez tam administrators vēlas norādīt, ka, ja arī šis neviens no parādnieka kreditoriem vai parādnieka pārstāvjiem nav izmantojis savas Maksātnespējas likuma 85.panta otrajā daļā paredzētās tiesības, un par šādu kreditora sapulces lēmumu nav iesniedzis sūdzību. Tāpat arī nedz kreditori, nedz parādnieka pārstāvis, nedz trešā persona nav iesniegusi sūdzību, pamatojoties uz Maksātnespējas likuma 189.panta pirmo

daļu. Tādā veidā minētais lēmums nav pārsūdzēts un ir stājies likumīgā spēkā, un neviens no minētajiem tiesību subjektiem, tostarp kreditori, nesaskatīja to interešu aizskārumu.

6. SIA „GIVA”

- 29.04.2011. kreditoru sapulces protokols no administratora puses tika parakstīts Maksātnespējas likumā noteiktajā termiņā, taču no kreditoru sapulces pārstāvja puses minētais protokols tika parakstīts tikai 2011.gada 23.maijā no administratora neatkarīgu apstākļu dēļ, proti, kreditoru sapulces pārstāvis, kas, pamatojoties uz Maksātnespējas likuma 77.panta desmito daļu, no kreditoru sapulces klātesošo kreditoru vidus tika ievēlēts kreditoru sapulces protokola parakstīšanai, bija devies atvaļinājumā. Uzņēmuma reģistrā tas tika iesniegts, ievērojot Maksātnespējas likuma 77.panta divpadsmitās daļas prasības, proti, piecu dienu laikā no tā parakstīšanas.
- Administrators norāda, ka attiecībā uz faktu, ka 29.12.2011. kreditoru sapulces 2.jautājumā pie dažādi tika lemts par maksātnespējas procesa termiņa pagarināšanu, nav saskatāms Maksātnespējas likuma 77.panta deviņās daļas pārkāpums. Maksātnespējas likuma 79.pantā noteiktajā kreditoru sapulces kompetencē kā atsevišķs jautājums nav izdalīts jautājums „Iespējamā maksātnespējas procesa beigu termiņa noteikšana”. Bez tam ar šo administrators nav aizskāris kāda Maksātnespējas likuma tiesību normās noteiktā tiesību subjekta tiesības. Minēto apliecina fakts, ka neviens no parādnieka kreditoriem vai parādnieka pārstāvjiem nav izmantojis savas Maksātnespējas likuma 85.panta otrajā daļā paredzētās tiesības un par šādu kreditora sapulces lēmumu nav iesniedzis sūdzību. Tāpat arī nedz kreditori, nedz parādnieka pārstāvis, nedz trešā persona nav iesniegusi sūdzību, pamatojoties uz Maksātnespējas likuma 189.panta pirmo daļu. Tādā veidā minētais lēmums nav pārsūdzēts un ir stājies likumīgā spēkā, un neviens no minētajiem tiesību subjektiem, tostarp kreditori, nesaskatīja to interešu aizskārumu. Turklāt ir jāatzīmē, ka MSIA “GIVA” kreditori ar administratora darbības pārskatu tika informēti par MSIA “GIVA” maksātnespējas procesa norisi un bankrota procedūras pasākumu neizpildi, sakarā ar to, ka turpinās administratora uzsāktās tiesvedības par Parādnieka līdzekļu atgūšanu, un maksātnespējas procesa beigu termiņa pagarināšana bija formālas dabas jautājums.

7. SIA „N.V.”

- Attiecībā uz faktu, ka 14.04.2011. kreditoru sapulces 2.jautājumā pie gada pārskata apstiprināšanas lemts par debitoru parādu norakstīšanu nav saskatāms Maksātnespējas likuma 77.panta deviņās daļas pārkāpums. Maksātnespējas likuma 79.pantā noteiktajā kreditoru sapulces kompetencē kā atsevišķs jautājums nav izdalīts jautājums „Debitoru parādu norakstīšana” un šāds jautājums tika izskatīts reizē ar gada pārskata apstiprināšanu. Bez tam ar šo administrators nav aizskāris kāda Maksātnespējas likuma tiesību normās noteiktā tiesību subjekta tiesības. Minēto apliecina fakts, ka neviens no parādnieka kreditoriem vai parādnieka pārstāvjiem nav izmantojis savas Maksātnespējas likuma 85.panta otrajā daļā paredzētās tiesības un par šādu kreditora sapulces lēmumu nav iesniedzis sūdzību. Tāpat arī nedz kreditori, nedz parādnieka pārstāvis, nedz trešā persona nav iesniegusi sūdzību, pamatojoties uz Maksātnespējas likuma 189.panta pirmo daļu. Tādā veidā minētais lēmums nav pārsūdzēts un ir stājies likumīgā spēkā, un neviens no minētajiem tiesību subjektiem, tostarp kreditori, nesaskatīja to interešu aizskārumu.

8. SIA „Concretus”

- Attiecībā uz apstākli, ka noteiktajā termiņā nav pabeigta bankrota procedūra vai nav pagarināts maksātnespējas procesa beigu termiņš, administrators paskaidro, ka MSIA “Concretus” kreditori ar administratora darbības pārskatu tika informēti par MSIA “Concretus” maksātnespējas procesa norisi un bankrota procedūras pasākumu neizpildi, sakarā ar to, ka administrators ir uzsācis 2 tiesvedības par parādnieka līdzekļu atgūšanu, kuru dēļ process objektīvi nevar tikt izbeigts, un maksātnespējas procesa beigu termiņa pagarināšana bija formālas dabas jautājums. SIA „Concretus” kreditori ar 16.12.2011. kreditoru sapulces lēmumu Nr.1 nolēma pagarināt parādnieka maksātnespējas procesa beigu termiņu. Administrators nav aizskāris kāda Maksātnespējas likuma tiesību normās noteiktā tiesību subjekta tiesības. Minēto apliecina fakts, ka neviens no parādnieka kreditoriem vai parādnieka pārstāvjiem nav izmantojis savas Maksātnespējas likuma 85.panta otrajā daļā paredzētās tiesības un par šādu kreditora sapulces lēmumu nav iesniedzis sūdzību. Tāpat arī nedz kreditori, nedz parādnieka pārstāvis, nedz trešā persona nav iesniegusi sūdzību, pamatojoties uz Maksātnespējas likuma 189.panta pirmo daļu. Tādā veidā minētais lēmums nav pārsūdzēts un ir stājies likumīgā spēkā, un neviens no minētajiem tiesību subjektiem, tostarp kreditori, nesaskatīja to interešu aizskārumu.

9. SIA „KENDI”

- Ar 09.04.2010. kreditoru sapulces lēmumu 3.jautājumā tika uzdots parādnieka pārstāvim iesniegt administratoram sagatavoto gada pārskatu par 2009.gadu. 14.05.2010. kreditoru sapulces darba kārtības 2.jautājumā kreditori nolēma noraidīt parādnieka sagatavoto 2009.gada pārskatu, jo tas tika sastādīts,

vadoties no fiktīviem un nepamatotiem datiem. Ar 15.07.2010 kreditoru sapulces 1.2.lēmumu tika apstiprināts administratora sagatavotais gada pārskats par 2009.gadu, kurš ir iesniegts Valsts ieņēmumu dienestā.

- MSIA „KENDI” maksātnespējas procesa iespējamais beigu termiņš tika noteikts 30.01.2012. MSIA “KENDI” kreditori ar administratora darbības pārskatiem tika informēti par MSIA “KENDI” maksātnespējas procesa norisi un bankrota procedūras pasākumu objektīvo neizpildi, sakarā ar to, ka administrators ir uzsācis tiesvedību pret bijušo parādnieka valdes locekli un maksātnespējas procesa beigu termiņa pagarināšana bija formālas dabas jautājums. Ar 25.04.2012 kreditoru sapulces lēmumu Nr.3 maksātnespējas procesa termiņš tika pagarināts. Administrators nav aizskāris kāda Maksātnespējas likuma tiesību normās noteiktā tiesību subjekta tiesības. Minēto apliecina fakts, ka neviens no parādnieka kreditoriem vai parādnieka pārstāvjiem nav izmantojis savas Maksātnespējas likuma 85.panta otrajā daļā paredzētās tiesības un par šādu kreditora sapulces lēmumu nav iesniedzis sūdzību. Tāpat arī nedz kreditori, nedz parādnieka pārstāvis, nedz trešā persona nav iesniegusi sūdzību, pamatojoties uz Maksātnespējas likuma 189.panta pirmo daļu. Tādā veidā minētais lēmums nav pārsūdzēts un ir stājies likumīgā spēkā, un neviens no minētajiem tiesību subjektiem, tostarp kreditori, nesaskatīja to interešu aizskārumu.
- Attiecībā uz faktu, ka 05.03.2010 kreditoru sapulces 6.jautājumā lemts par tiesvedību, 15.07.2010 kreditoru sapulces 1.jautājumā pie gada pārskata apstiprināšanas lemts par aktīvu norakstīšanu, 2.jautājumā pie dažādi lemts par tiesvedību, 29.04.2011 kreditoru sapulces 2.jautājumā pie gada pārskata apstiprināšanas lemts par debitoru parādu norakstīšanu un 29.12.2011 kreditoru sapulces 2.jautājumā pie dažādi lemts par maksātnespējas procesa beigu termiņa noteikšanu, administrators paskaidro sekojošo. Maksātnespējas likuma 79.pantā noteiktajā kreditoru sapulces kompetencē kā atsevišķi jautājumi nav izdalīti jautājumi, „Aktīvu norakstīšana”, „Debitoru parādu norakstīšana”, „Tiesvedība” un „Iespējamā maksātnespējas procesa beigu termiņa noteikšana”, tāpēc administrators konkrētas kreditoru sapulces ietvaros šos jautājumus izskatīja kopsakarā ar tiem pietuvinātajiem darba kārtības jautājumiem. Tādā veidā administratora rīcībā nav saskatāms Maksātnespējas likuma 77.panta devītās daļas pārkāpums. Bez tam ar šo administrators nav aizskāris kāda Maksātnespējas likuma tiesību normās noteiktā tiesību subjekta tiesības. Minēto apliecina fakts, ka neviens no parādnieka kreditoriem vai parādnieka pārstāvjiem nav izmantojis savas Maksātnespējas likuma 85.panta otrajā daļā paredzētās tiesības un par šādu kreditora sapulces lēmumu nav iesniedzis sūdzību. Tāpat arī nedz kreditori, nedz parādnieka pārstāvis, nedz trešā persona nav iesniegusi sūdzību, pamatojoties uz Maksātnespējas likuma 189.panta pirmo daļu. Tādā veidā minētais lēmums nav pārsūdzēts un ir stājies likumīgā spēkā, un neviens no minētajiem tiesību subjektiem, tostarp kreditori, nesaskatīja to interešu aizskārumu. .

10. SIA „CASSANDRA RĪGA”

- Attiecībā uz apstākli, ka noteiktajā termiņā nav pabeigta bankrota procedūra/termiņš nav pagarināts, administrators paskaidro, ka pirmajā kreditoru sapulcē nolemtajā termiņā nav izdevies pabeigt maksātnespējas procesu, kreditoru sapulcei ir jālemj par turpmāk veicamajām darbībām, proti, maksātnespējas procesa beigu termiņa pagarināšanu. Administrators 29.12.2011. bija sasaucis parādnieka kreditoru sapulci, lai lemtu par parādnieka maksātnespējas procesa beigu termiņa pagarināšanu, bet kreditoru sapulce ar lēmumu Nr.2.1. termiņu nepagarināja. Par minēto lēmumu administrators vērsās ar sūdzību tiesā, un ar 2012.gada 21.februāra tiesas lēmumu lietā Nr.C27130012/8 šis kreditoru sapulces lēmums tika atcelts. 26.04.2012. notika parādnieka kreditora sapulce, kurā atkārtoti tika lemts par maksātnespējas termiņa pagarināšanu un kreditoru vairākums atkal ar lēmumu Nr.2 nolēma nepagarināt maksātnespējas procesa beigu termiņu. Par minēto lēmumu administrators ir vērsies ar sūdzību tiesā. Sūdzība vēl nav izskatīta. Papildus norādāms, ka par minēto faktu kreditors bija arīdzan vērsies ar sūdzību VA „Maksātnespējas administrācija” un ar 27.04.2012. VA “Maksātnespējas administrācijas” Lēmumu Nr.1-09/104 šī sūdzība tika noraidīta un daļā atstāta bez izskatīšanas, atzīstot šādu administratora rīcību par pamatotu un likumīgu.
- Attiecībā uz apstākli, ka 2010.gadā nav sasaukta kārtējā kreditoru sapulce administrators paskaidro, ka minētajā periodā neviena no Maksātnespējas likuma 82.panta piektajā daļā minētajām personām, nebija vērsusies pie administratora ar lūgumu sasaukt kreditoru sapulci, kā arī nebija izlemjams neviens kreditoru sapulces kompetencē esošais jautājums.
- Attiecībā uz faktu, ka 08.10.2009. kreditoru sapulces 10.jautājumā lemts par parādnieka mantas pārdošanu administrators norāda, ka šādu jautājumu kreditoru sapulces dalībnieki ierosināja izskatīt kreditoru sapulces laikā, pamatojoties uz administratora sniegto informāciju, ka mantas nodotas bezatlīdzības glabāšanā un ar katru dienu to vērtība samazinās. Kreditoru sapulcē piedalījās gandrīz visi parādnieka kreditori, kā arī paši parādnieka pārstāvji, tādejādi administratoram nebija pamats atlikt šāda

jautājuma izskatīšanu, jo mantas operatīva pārdošana bija kreditoru interesēs. Bez tam administrators vēlas norādīt, ka neviens no parādnieka kreditoriem vai parādnieka pārstāvjiem nav izmantojis savas Maksātnespējas likuma 85.panta otrajā daļā paredzētās tiesības, un par šādu kreditora sapulces lēmumu nav iesniedzis sūdzību. Tāpat arī nedz kreditori, nedz parādnieka pārstāvis, nedz trešā persona nav iesniegusi sūdzību, pamatojoties uz Maksātnespējas likuma 189.panta pirmo daļu. Tādā veidā minētais lēmums nav pārsūdzēts un ir stājies likumīgā spēkā, un neviens no minētajiem tiesību subjektiem, tostarp kreditori, nesaskatīja to interešu aizskārumu.

- Attiecībā uz apstākli, ka 29.12.2011. kreditoru sapulces 2.jautājumā pie dažādi lemts par maksātnespējas procesa termiņa pagarināšanu nav saskatāms Maksātnespējas likuma 77.panta devītās daļas pārkāpums, jo Maksātnespējas likuma 79.pantā noteiktajā kreditoru sapulces kompetencē kā atsevišķs jautājums nav izdalīts jautājums „Iespējamā maksātnespējas procesa beigu termiņa noteikšana”. Papildus norādāms, ka par minēto faktu kreditors bija arīdzan vērsies ar sūdzību VA „Maksātnespējas administrācija” un ar 27.04.2012. VA “Maksātnespējas administrācijas” Lēmumu Nr.1-09/104 šī sūdzība tika noraidīta un daļā atstāta bez izskatīšanas, atzīstot šādu administratora rīcību par pamatotu un likumīgu.

11. SIA „KOKASPSTRĀDE M”

- Attiecībā uz gada pārskata neiesniegšanu par 2008., 2009. un 2010.gadu administrators norāda, ka parādnieks līdz maksātnespējas procesa pasludināšanai nebija sniedzis gada pārskatu, proti, nebija iesniedzis gada pārskatu par 2007.gadu. Pēc maksātnespējas procesa pasludināšanas parādnieka pārstāvji administratoram nav nodevuši parādnieka grāmatvedības dokumentus, kas nozīmē, ka objektīvu iemeslu dēļ gada pārskatu sagatavošanu administrators nav varējis veikt. Ar 25.04.2012. kreditoru sapulces lēmumu Nr.2. kreditoru sapulce administratoru ir atbrīvojusi no gada pārskatu sagatavošanas. Ievērojot minēto, kreditoru sapulcei arī nebija pamata lemt par gada pārskata iesniegšanu par 2008., 2009., 2010.gadu.
- Attiecībā uz apstākli, ka 2010.gadā nav sasaukta kārtējā kreditoru sapulce administrators paskaidro, ka minētajā periodā neviena no Maksātnespējas likuma 82.panta piektajā daļā minētajām personām nebija vērsusies pie administratora ar lūgumu sasaukt kreditoru sapulci, kā arī nebija izlemjams neviens kreditoru sapulces kompetencē esošais jautājums.
- Administrators norāda, ka attiecībā uz faktu, ka 29.12.2011. kreditoru sapulces 2.jautājumā pie dažādi tika lemts par maksātnespējas procesa termiņa pagarināšanu nav saskatāms Maksātnespējas likuma 77.panta devītās daļas pārkāpums. Maksātnespējas likuma 79.pantā noteiktajā kreditoru sapulces kompetencē kā atsevišķs jautājums nav izdalīts jautājums „Iespējamā maksātnespējas procesa beigu termiņa noteikšana”. Bez tam ar šo administrators nav aizskāris kāda Maksātnespējas likuma tiesību normās noteiktā tiesību subjekta tiesības. Minēto apliecina fakts, ka neviens no parādnieka kreditoriem vai parādnieka pārstāvjiem nav izmantojis savas Maksātnespējas likuma 85.panta otrajā daļā paredzētās tiesības un par šādu kreditora sapulces lēmumu nav iesniedzis sūdzību. Tāpat arī nedz kreditori, nedz parādnieka pārstāvis, nedz trešā persona nav iesniegusi sūdzību, pamatojoties uz Maksātnespējas likuma 189.panta pirmo daļu. Tādā veidā minētais lēmums nav pārsūdzēts un ir stājies likumīgā spēkā, un neviens no minētajiem tiesību subjektiem, tostarp kreditori, nesaskatīja to interešu aizskārumu. Turklāt ir jāatzīmē, ka MSIA “KOKASPSTRĀDE M” kreditori ar administratora darbības pārskatiem tika informēti par MSIA “KOKASPSTRĀDE M” maksātnespējas procesa norisi un bankrota procedūras pasākumu neizpildi, sakarā ar to, ka administrators ir uzsācis 5 tiesvedības par parādnieka līdzekļu atgūšanu un maksātnespējas procesa beigu termiņa pagarināšana bija formālas dabas jautājums.

12. SIA „REGO TRADE”

- Attiecībā uz gada pārskata neiesniegšanu par 2007., 2008., 2009. un 2010.gadu administrators paskaidro sekojošo. Maksātnespējas reģistrā ieraksts par parādnieka maksātnespējas procesa pasludināšanu, kā arī administratora paraksta tiesības, ir tikai sākot no 06.05.2008., tādejādi konstatējams, ka 2007.gada pārskata iesniegšana bija parādnieka bijušo valdes locekļu, nevis administratora pienākums. Pēc maksātnespējas procesa pasludināšanas parādnieka pārstāvji administratoram nav nodevuši parādnieka grāmatvedības dokumentus, kas nozīmē, ka objektīvu iemeslu dēļ gada pārskatu sagatavošanu administrators nav varējis veikt. Ar 24.04.2009. kreditoru sapulces lēmumu Nr.1.1., 29.04.2011. kreditoru sapulces lēmumu Nr.2., 26.04.2012. kreditoru sapulces lēmumu Nr.2., administrators ir atbrīvots no gada pārskatu iesniegšanas, jo norādītie objektīvie iemesli līdz šim brīdim nav mainījušies.
- Administrators norāda, ka attiecībā uz faktu, ka 30.04.2010. un 29.12.2011. kreditoru sapulces jautājumos pie dažādi tika lemts par maksātnespējas procesa termiņa pagarināšanu, nav saskatāms Maksātnespējas likuma 77.panta devītās daļas pārkāpums. Bez tam ar šo administrators nav aizskāris kāda Maksātnespējas likuma tiesību normās noteiktā tiesību subjekta tiesības. Minēto apliecina fakts, ka neviens no parādnieka kreditoriem vai parādnieka pārstāvjiem nav izmantojis savas Maksātnespējas

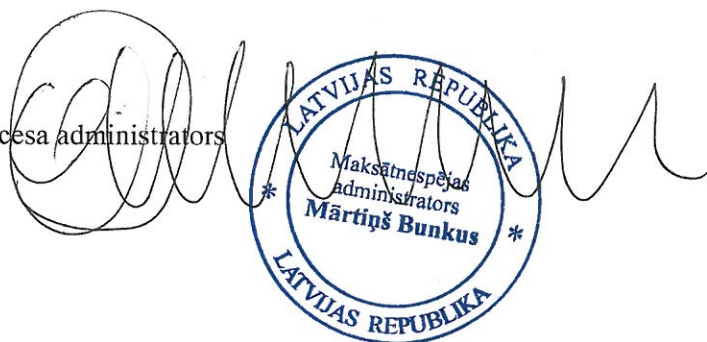
likuma 85.panta otrajā daļā paredzētās tiesības un par šādu kreditora sapulces lēmumu nav iesniedzis sūdzību. Tāpat arī nedz kreditori, nedz parādnieka pārstāvis, nedz trešā persona nav iesniegusi sūdzību, pamatojoties uz Maksātnespējas likuma 189.panta pirmo daļu. Tādā veidā minētais lēmums nav pārsūdzēts un ir stājies likumīgā spēkā, un neviens no minētajiem tiesību subjektiem, tostarp kreditori, nesaskatīja to interešu aizskārumu. Turklāt ir jāatzīmē, ka MSIA "REGO TRADE" kreditori ar administratora darbības pārskatiem tika informēti par MSIA "REGO TRADE" maksātnespējas procesa norisi un bankrota procedūras pasākumu neizpildi, sakarā ar to, ka administrators ir uzsācis vairākas tiesvedības pret bijušajiem parādnieka valdes locekļiem par parādnieka līdzekļu atgūšanu un maksātnespējas procesa beigu termiņa pagarināšana bija formālas dabas jautājums.

Maksātnespējas likuma 189.panta pirmajā daļā ir noteikts, ka kreditors vai trešā persona, kuras likumiskās tiesības ir aizskartas, var iesniegt Maksātnespējas administrācijai sūdzību par administratora rīcību. Minētā panta otrajā daļā ir noteikts, ka kreditors, parādnieka pārstāvis (juridiskās personas maksātnespējas procesā) vai trešā persona, kuras likumiskās tiesības ir aizskartas, sūdzību iesniedz triju mēnešu laikā no dienas, kad konstatēta rīcība, ar kuru aizskartas kreditora, fiziskās personas, parādnieka pārstāvja vai trešās personas tiesības, bet ne vēlāk kā gada laikā no sūdzībā minētā fakta rašanās dienas. No Maksātnespējas likuma 189.panta pirmās un otrās daļas izriet, ka Maksātnespējas administrācija var izskatīt sūdzību pēc būtības par tādu administratora rīcību, ar kuru var tikt aizskartas minētajās tiesību normās noteikto subjektu tiesības. Saistībā ar visiem augstāk minētajiem apstākļiem par administratoru tika iesniegta tikai un vienīgi viena sūdzība – kreditora sūdzība par administratora rīcību MSIA "CASSANDRA RĪGA" maksātnespējas procesā, kura, kā jau tika minēts iepriekš, tika noraidīta un daļā atstāta bez izskatīšanas ar 27.04.2012. VA "Maksātnespējas administrācijas" lēmumu Nr.1-09/104, atzīstot administratora rīcību par pamatotu un likumīgu.

Administrators ņems vērā Administratoru asociācijas Vēstulē norādītos faktus, un aņemas arī turpmāk nodrošināt likuma prasībām atbilstošu un efektīvu gaitu visos administrējamajos maksātnespējas procesos.

Ar cieņu,

Maksātnespējas procesa administrators



M.Bunkus